



COORDINACIÓN DE COMUNICACIÓN SOCIAL VERSIÓN N° 0818

Ciudad de México, a 27 de agosto de 2018

**EMILIO ÁLVAREZ ICAZA
Senador**

**Entrevista concedida a los representantes
de los medios de comunicación, en el
Palacio Legislativo de San Lázaro**

PREGUNTA.- Lo que quiero preguntarte es acerca de esta nueva posición que adopta Andrés Manuel López Obrador respecto a la participación del Ejército en las calles; había hecho un primer pronunciamiento en el que dijo que era inmediata la salida del Ejército, ahora recompone, ¿cómo ves esto, era necesario esto, la situación está como para mantenerlos, tú cómo ves esto?

RESPUESTA.- A mí me preocupa, es un contrasentido respecto a lo que dijo en campaña; algo similar, en su momento, hizo Felipe Calderón y también lo hizo Enrique Peña Nieto; me parece un mal mensaje, un mal mensaje porque lo que se requiere es cambiar el modelo. Y en este sentido, pareciera que lo que dijo en campaña no cuenta.

En su caso, tendría que dar cuenta pública de la decisión, pero no creo que no conociera las mismas cosas que hoy conoce. Empezar a desdecir los compromisos públicos me parece un mal inicio.

Estoy absolutamente convencido de que lo que se tiene que hacer es cambiar el modelo. Llevamos 10 años, casi 20 de un modelo de seguridad que lo que ha hecho es generar poderosos, peligrosos y dramáticos espirales de violencia.

Si el 2018 sigue como va, va a ser más violento que el 2017 que fue el año más violento en décadas que se tiene registro.

En su caso, lo que tocará, insisto, es revisar el modelo y eso pasa, necesariamente, por abrogar la Ley de Seguridad Interior; muchos de los actores de Morena acá en la Cámara y en el Senado estuvieron en contra, ahora no habrá pretexto, tiene mayoría.

Y también corresponde refrendar el tema de una fiscalía autónoma ¿y eso por qué? Porque la impunidad es uno de los mayores dolores de México y no sólo se trata de cambiar personas, se trata de cambiar el modelo.

La Fiscalía federal puede reproducir buenas prácticas hacia las fiscalías locales; por el contrario, si se inicia mal lo que probablemente suceda es que se reproduzcan las malas prácticas. Es fundamental que no se pierda una oportunidad histórica de reconstruir el aparato de justicia.

La declaración del Presidente electo me parece no sólo desafortunada sino peligrosa y hay distintos actores que están haciendo saber la necesidad de que eso pueda ser revisado.

PREGUNTA.- En el mismo sentido de desdecirse de lo que fue en campaña, ahora en la realidad, Andrés Manuel López Obrador también se había sumado a aquellas voces de que la fiscalía fuera propuesta por organismos no gubernamentales y ahora él quiere presentar la terna.

RESPUESTA.- Se están dando señales contradictorias, se están cambiando opiniones, que sí va la Gendarmería, que si no va la Gendarmería; que si Fiscalía autónoma sí, que Fiscalía autónoma no; que si el Ejército sale, que si el Ejército se quede. Será pertinente que haya maduración en las propuestas e ideas para no prestarse a especulaciones y desgastes públicos, no es necesario, pero, sobre todo, cuando el tema de la seguridad es una de las mayores preocupaciones de la gente.

Por supuesto que implica un término de relación de absoluto respecto a las Fuerzas Armadas, pero no es una cosa que a mí me guste o no me guste. Lo que dice la Constitución de este país es que las Fuerzas Armadas no pueden realizar labores de seguridad pública, es lo que dice la Constitución, no es un tema de gustos, es un tema de marco legal.

Y sí resultan, no digo ya contradictorios, sino de preocupación, estos bandazos de opiniones.

PREGUNTA.- O sea, ¿no hay un rumbo claro?

RESPUESTA.- No lo veo, no veo claramente, este estar cambiando propuestas lo que hace genera incertidumbre y este sería justo el momento clave para generar certidumbre en uno de los temas angulares de la vida de la República que es el tema de la seguridad y la lucha contra la impunidad.

Incluso, hay fenómenos en el debate público que todavía no son claros, es sobre el proceso de pacificación y algunos otros. Qué bueno, que pertinente que haya voluntad de escuchar, pero se necesita aclarar mucho más el tema de amnistía.

Cuando el presidente electo habla de que sí al perdón, no al olvido, yo me quedo con la reflexión de fondo ¿Y quién está pidiendo perdón ¿Quién pide perdón por Ayotzinapa? ¿Quién pide perdón por lo de Odebrecht? ¿Quién pide perdón por la Casa Blanca? ¿Quién pide perdón por la Estafa Maestra? ¿Quién pide perdón por Javier Sicilia y a los miles de jóvenes que han sido asesinados o los miles de desaparecidos? ¿Quién está pidiendo perdón?

No hay en el escenario público nadie que esté pidiendo perdón, entonces lo que debemos de tener claro es que hay que encontrar la fórmula mexicana de la justicia transicional.

¿Qué es eso? ¿Cómo vamos a hacer para revisar el pasado? El perdón es la consecuencia de un proceso, no es el inicio de un proceso, de manera que cuando el presidente electo nos dice que perdonemos, habrá que preguntarle ¿Y quién está pidiéndonos perdón de algo? El perdón es el reconocimiento de que hubo un error, de que hubo un abuso, de que hubo cosas que estuvieron mal. Supone rectificar y supone un compromiso de enmienda.

¿Acá quién pide perdón de qué? Yo no veo en el escenario público nadie pidiendo por la corrupción, por los engaños, por la violencia, por eso es tan importante que haya una discusión asentada, pausada, donde los distintos actores de la República den sus opiniones, porque estos bandazos lo único que hacen es generar más incertidumbre.

PREGUNTA.- ¿Entonces usted llamaría al presidente electo a que se defina antes de tomar protesta?

RESPUESTA.- Sería muy pertinente tener espacios de discusión con muy diversos actores para encontrar la fórmula mexicana de justicia transicional. Eso entonces nos llevará con mucha claridad a entender modelos de seguridad, de procuración, y las instituciones que de ahí se derivan.

¿Qué hacemos con la fiscalía? ¿Qué hacemos con el Ejército? No es momento, la campaña ya acabó. No es momento de estar haciendo declaraciones en contrasentido, hay tiempo, hay forma y hay condición.

Pero lo que no podemos hacer es repetir el error histórico de envenenar la transición democrática nuevamente, como en su momento lo hizo Fox. Fox hizo compromisos en campaña que luego no cumplió, y eso envició el proceso de transición. No podemos volver a cometer el error de envenenar de inicio a la transición, a la democracia.

PREGUNTA.- Emilio ¿Ustedes como congresistas esperarían que una vez que tome posesión López Obrador se reuniera con el Congreso, y realmente se hicieran los planteamientos serios?, que no sea así al “bote pronto”, por lo que la gente quiere escuchar en el caso del Ejército, incluso él decía que se va a dar con los responsables de la desaparición forzada de los estudiantes de Ayotzinapa.

RESPUESTA.- Es de subrayarse que la voluntad de escuchar a las víctimas, no es menor. Para mí es un signo muy valioso, pero no es suficiente, tiene que ver con el diseño de política pública, con el diseño de instituciones, y por eso sí es muy importante que se genere un consenso del país, no sólo de aquellos que han ganado, que es un hecho.

Y eso va a ser un indicador de cómo se va a gobernar. A ver, déjeme explicarlo de la siguiente manera:

El PRI no sólo es un partido político, el PRI también es una cultura política que ha permeado y que ha trasminado a distintas fuerzas políticas. En la forma en cómo se tomen decisiones, acá en la Cámara, en cómo se integren comisiones, en la forma en que el gobierno electo construya consensos con las demás fuerzas políticas, vamos a ver qué tanta cultura política del PRI hay en Morena, vamos a ver qué tanta cultura política del PRI hay en el nuevo gobierno.

Si nos están hablando de una transformación, de un cambio, estos son los hechos concretos que lo van a indicar en realidad, más allá de los discursos. La construcción de acuerdos de Estados, la política pública de Estado, más allá de mayorías aplastantes.

Si nos quieren decir que van a ser distintos del PRI, éste es el momento de demostrarlo.

PREGUNTA.- En la conferencia dijeron que van a buscar un grupo parlamentario independiente; en el Senado, nada más está usted como independiente, pero ¿buscará sumar más adeptos independientes a su causa?

RESPUESTA.- De inicio, el término legal es: seremos legisladores sin partido, tanto en la Cámara de Senadores como en la Cámara de Diputados. Si hay las condiciones para integrar un grupo parlamentario así, lo veremos. De saque en este momento, esa es la condición legal.

La figura política sería legisladores independientes y no descartamos la posibilidad de, si se construyen consensos y hay acuerdo en agenda y valores, trabajar por la constitución del grupo parlamentario.

PREGUNTA.- ¿Cuál será su trabajo desde una postura independiente y minoritaria?

RESPUESTA.- Esencialmente, seremos voz de causas ciudadanas, historias y trayectorias en temas de derechos humanos, temas de la diversidad sexual. De inicio, ¿qué quiere decir eso? Por ejemplo, trabajar por la abrogación de la Ley de Seguridad Interior, por la Fiscalía Autónoma y que sirva, y también poner ejemplo en casa.

Yo saludo con gran entusiasmo las propuestas de austeridad pero me encantaría escuchar, en la misma dimensión, las propuestas de transparencia.

El tema de los recursos del Congreso no es tanto en cuánto a las dietas, qué bueno que se reduzcan, me encantará reducir mi salario y que se aumente, por ejemplo, el presupuesto a la Comisión Nacional de Búsqueda para que los familiares de desaparecidos tengan más apoyo, eso me encantará.

Pero me encantará también que los grupos parlamentarios en la Cámara de Diputados y Senadores transparenten los apoyos legislativos. La propia Auditoría Superior de la Federación ha dicho que hay una enorme discrecionalidad y opacidad; ahí, en esas bolsas es en donde está el dinero, y en las propuestas de austeridad, yo no he escuchado ninguna propuesta de transparencia.

Perdón, pero ahí es donde está el problema, en la discrecionalidad, de opacidad del manejo de los recursos en el Poder de la Unión. Entonces, será muy importante que las nuevas mayorías nos expliquen y también los grupos parlamentarios, cómo van a transparentar el uso de los apoyos legislativos; es ahí donde está el dinero. Entonces, ojalá, bienvenida la austeridad, pero sobre todo si va acompañada de propuestas de transparencia y de reducción de discrecionalidad y opacidad.

Quienes están aquí en la Cámara de Diputados lo conocen, la propia Auditoría Superior de la Federación ha dicho que en su casa, la Cámara de Diputados y de Senadores, los grupos parlamentarios, tienen una enorme discrecionalidad para la asignación de millones de pesos.

Venga la austeridad, pero acompañada de transparencia y rendición de cuentas.

PREGUNTA.- Emilio, en el caso de Ayotzinapa, ¿ustedes le van a exigir al presidente que cumpla este ofrecimiento de buscar realmente a los culpables de la desaparición de los estudiantes?, porque fue un compromiso muy importante.

RESPUESTA.- Entiendo que la persona designada como subsecretario, Alejandro Encinas, se ha reunido ya con ellos, entiendo que tiene un proceso de construcción de confianza, de trabajo conjunto, lo cual me parece muy significativo. Sería una señal muy buena traer de vuelta al grupo de expertos independientes que goza de la confianza de las familias y del reconocimiento profesional por su trabajo.

PREGUNTA.- Regresando al tema del Ejército, ¿es pertinente en la situación que se vive en el país, que el Ejército dejé las calles, porque la situación sigue siendo altamente insegura? Usted dice que hay que llegar a los acuerdos, pero los acuerdos (inaudible).

RESPUESTA.- Habrá zonas en los que eventualmente no se puede hacer así, incluso hay gobernadores y comunidades que piden, pero entonces la declaración tendría que ser la revisión situacional, la revisión de cada caso, de cada estado, no una política general.

Muchas gracias.

-- oo0oo --